



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.516/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökséget vezető miniszter
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bacsó Anita kamarai jogtanácsos

A beszerző: Hungaroring Sport Zrt.
(Mogyoród, Hungaroring út 10.)

A beszerző képviselője: Hajdu Ügyvédi Iroda
Dr. Hajdu Zoltán ügyvéd
(Budapest, Gellérthegy u. 14. II/2.)

A kérelmezett: BONT-TÖR Építőipari Zrt.
(Budapest, Bécsi út 314. D. ép.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Bíró Ádám Ügyvédi Iroda
Dr. Bíró Ádám ügyvéd
(Budapest, Ménesi út 24)

A beszerzés tárgya, értéke: HUNGARORING nézőtér fejlesztése (BONT-TÖR Zrt. 2019. 05. 28.) - Kbt. mellőzése, 234.679.100.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. május 28. napján létrejött, fent nevezett tárgyú vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 4.000.000.-Ft, azaz négy millió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a feni tárgyú beszerzése megvalósítása érdekében 2019. március 13-án az ajánlati felhívás 3 gazdasági szereplő – köztük a kérelmezett – részére történt megküldésével a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:74. § szerinti versenyeztetési eljárást indított.

2. Az ajánlati felhívás egyebek mellett az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„1. AZ ELJÁRÁS FAJTÁJA

Az Ajánlatkérő jelen beszerzési igényét a Kbt. 5.§ (3) bekezdésére tekintettel, több árajánlat bekérésével, a Ptk. 6:74. § szerinti versenyeztetési eljárással valósítja meg.

Ajánlatkérő az eljárása során a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerint jár el, tekintettel arra, hogy az építési beruházás becsült értékének összege nem éri el a nettó 300.000.000 Ft-ot.

2. A DOKUMENTÁCIÓ RENDELKEZÉSRE BOCSÁTÁSÁNAK MÓDJA, HATÁRIDEJE, ANNAK BESZERZÉSI HELYE ÉS PÉNZÜGYI FELTÉTELEI

Ajánlatkérő külön dokumentációt nem készít, a feltételeket a jelen ajánlattételi felhívás és annak mellékletei tartalmazzák teljeskörűen. Ajánlatkérő a felhívást közvetlenül, e-mailben küldi meg az ajánlattételre felkért cégeknek.

3. A BESZERZÉS TÁRGYA

„*HUNGARORING nézőtér fejlesztése*” tervezési és kivitelezési feladatok a műszaki leírásban, az árazatlan költségvetésben, és a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelően.

10. AZ AJÁNLAT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJA

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat bírálati szempont figyelembevételével bírálja el és értékeli.

Az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlata alátámasztására az árazott költségvetést.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alatt ajánlatkérő a nettó összesen vállalkozási díjat érti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy tartalékkeret nem kerül meghatározásra.

Az ajánlattevőnek az ajánlatát a Felolvasólapon kell megadnia.

11. A SZERZŐDÉS MEGHATÁROZÁSA

Tervezési és Kivitelezési Szerződés

12. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

A teljesítési határidő 2019. július 15. napja, tervezési részhatáridő: 2019. április 5.”

3. A 2019. március 25-ei, módosított ajánlatétteli határidőre mindhárom gazdasági szereplő benyújtotta ajánlatát.

4. A beszerző az ajánlatok bírálatát követően a versenyeztetési eljárás nyertesévé a kérelmezettet nyilvánította.

5. A beszerző, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó 2019. május 28-án kötötték meg a vállalkozási szerződést, melyben a kérelmezett által megajánlott összeggel megegyező, nettó 234.679.100.-Ft vállalkozói díjban állapodtak meg.

6. A vállalkozási szerződés többek között az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„II. A szerződés tárgya és részei:

1. Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a „HUNGARORING nézőtér fejlesztése” elnevezésű tervezési és építés-kivitelezési feladatok ellátását a műszaki leírásban, az árazott költségvetésben, és a jelen szerződésben meghatározottaknak megfelelően, 2146 Mogyoród, Hungaroring út 10. szám alatt.

2. A fenti munka kapcsán a Vállalkozó ezennel elvállalja, hogy teljes körűen elvégzi mind tervezést, mind az építési beruházást a szerződésben meghatározott teljesítési határidőre, amely magában foglalja az ajánlatétteli felhívásban, a műszaki leírásban, és a jelen Szerződésben foglaltak szerint a tervezési és kivitelezési munkák teljes körű elvégzését.

VII.4. A szerződés finanszírozása Megrendelő részéről a HPVF/67-1/2018-ITM_SZERZ iktatószámú Támogatási Szerződés alapján valósul meg.”

7. A 2019. július 25. napján kelt teljesítésigazolási jegyzőkönyv egyebek mellett tartalmazta, hogy a „Felek megállapították, hogy Vállalkozó a Szerződés értékének 100%-át elérő értékű teljesítést megvalósított”.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2019. november 4-én nyújtotta be kezdeményezését, mely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. november 5. napján megindította.

9. Kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 152. § (1) bekezdés m) pontját, a jogsértés megtörténtének időpontjaként a szerződéskötés 2019. május 28-ai időpontját, míg az erről való tudomásszerzése dátumaként 2019. szeptember 3-át, a dokumentumok beszerző általi megküldését jelölte meg.

E körben előadta, hogy a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében a rendelet hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetek évente kétszer adatszolgáltatásra kötelesek a vizsgált félévben megkötött szerződéseik vonatkozásában, amelyből a közbeszerzésekért felelős miniszter, mint ellenőrző szerv éves ellenőrzési terv alapján választja ki azon szerződéseket, amelyeket ellenőrzésnek vet alá. A közbeszerzésekért felelős miniszter nevében a Korm. rendelet szerinti ellenőrzési feladatot a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya.

Kifejtette, hogy a beszerző 2019. július 11-én küldte meg az ellenőrző szerv részére a fentiek szerinti adatszolgáltatást, amelyben szerepeltette a szerződést. A szerződés megkötésére, illetve a beszerzésre vonatkozó iratanyagot 2019. augusztus 29. napján kérte be az ellenőrző szervezet, mely dokumentumokat 2019. szeptember 3-án küldte meg a beszerző.

10. A szerződés VII.4. pontja kapcsán előadta, hogy mivel a Szerződés szövege más finanszírozási forrásról nem tesz említést, megállapítható, hogy a beszerzés teljes mértékben a támogatásból valósult meg, azaz a támogatási intenzitás mértéke 100%.

Rögzítette továbbá, hogy a szerződésben hivatkozott támogatási szerződést a beszerző az Innovációs és Technológiai Minisztériummal kötötte 2018. július 17. napján, mely szerződést a felek 2018. december 28. napján módosítottak.

Véleménye szerint a fentiek, valamint a Kbt. 5. § (2) bekezdése és a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018 évi L. törvény 72-73. §-a alapján megállapítható, hogy a beszerző egy sportlétesítményhez kapcsolódóan a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti építési beruházás megvalósítására kötött az uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat meghaladó értékben vállalkozási szerződést, amelynek fedezetét 100 %-ban az Innovációs és Technológiai Minisztériummal, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szervezettel kötött támogatási szerződés biztosítja.

Álláspontja szerint mindezek alapján a beszerző a Kbt. 5. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakra figyelemmel a tárgyi beszerzés vonatkozásában ajánlatkérőnek minősül, és közbeszerzési eljárás lefolytatására volt kötelezett, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

11. A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre hivatkozva indítványozta a jogsértés, illetve a szerződés semmisségének megállapítását, valamint az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

12. Az előzmények ismertetését követően előadta, hogy a Döntőbizottság jelen jogorvoslati eljárást megindító végzésének áttekintése során észlelte azt, hogy a tárgyi beszerzés jogalapja kapcsán a Kbt. 5. § (3) bekezdését vizsgálta a kapott támogatás tekintetében, a Kbt. 5. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség fennállását tévesen nem vizsgálta, így tévesen jelölte meg a Kbt. 5. § (3) bekezdését, mint jogalapot, amelyre hivatkozással a tárgyi beszerzési eljárás megindításával folytatta le a versenyeztetési eljárást, közbeszerzési eljárás bonyolítása helyett. Hivatkozott arra, hogy mivel ajánlatkérői szempontból az eddigi eljárásai során nem tartozott a Kbt. hatálya alá, így a tárgyi eljárás során tévesen került részéről megjelölésre és alkalmazásra a Kbt. 5. § (3) bekezdése. A Kbt.-ben foglalt téves szakasz megjelölése továbbá arra is visszavezethető, hogy rendkívül szűk határidő állt rendelkezésére az eljárás lefolytatására, különös tekintettel a támogatási szerződés időbeli hatályára, az időjárási körülményekre, a sportrendezvények időbeli ütemezésére.

13. A beszerző utalt arra is, hogy a támogatás terhére beszerzési eljárást folytatott le, amelynek során az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közötti versenyhelyzetben beadott ajánlatok kerültek értékelésre. Álláspontja szerint kijelenthető az is, hogy olyan, az építőiparban jártas gazdasági szereplők részére küldött ajánlattételi felhívást, akik megfelelő árbevétellel és referenciával rendelkeznek. A beszerzése során vizsgálta azt is, hogy a

gazdasági szereplők nem állnak a kizáró okok hatálya alá, és vizsgálta azok pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasságát is.

Hangsúlyozta, hogy az is látható, hogy az építési beruházásoknál is szokásos árazatlan költségvetést is készített, tehát tételes költségvetéssel alátámasztva folytatta le az eljárását, illetve hogy bontási jegyzőkönyv is készült, amely az ajánlattevőknek megküldésre került. Előadta továbbá, hogy hiánypótlási felszólítást küldött ki (egyidőben az összes gazdasági szereplő tájékoztatásával), hiánypótlásokat fogadott be, mint ahogy egy közbeszerzési eljárásban is szükséges, és ugyanúgy értékelési jegyzőkönyvet és döntési javaslatot készített. Az eljárás eredményéről is értesítette az ajánlattevőket akként, hogy az értesítést az összes ajánlattevőnek egyidejűleg megküldte. Álláspontja szerint a fentiekből látható, hogy a beszerző a beszerzési eljárása során biztosította az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

Hivatkozott még arra, hogy közbeszerzési eljárás esetén ajánlatkérőként a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti ún. 5 ajánlattevős eljárás lebonyolítására lett volna kötelezett, amely eljárás során szintén olyan gazdasági szereplők tettek volna ajánlatot, akiket beszerzőként saját maga kért volna fel ajánlattételre. Véleménye szerint a beszerzési eljárás lefolytatásával a verseny ténylegesen nem sérülhetett, hiszen mindkét eljárási fajta alkalmazásával csak a beszerző által felkért cégek tehettek volna ajánlatot.

14. A beszerző előadta, hogy a fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján tévedését elismeri, azt nem vitatja, azonban tévedése semmilyen módon nem irányult a Kbt. szándékos megsértésére, az a szabályok téves értelmezésből fakadó vértlen magatartás volt. E körben kiemelte, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság általi marasztalásra eddig még egyetlen esetben sem került sor.

15. A Kbt. 137. § (3) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy álláspontja szerint a jelen szerződés semmissége nem állapítható meg, mivel az érintett építési beruházás megvalósításához, azaz a tárgyi szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik.

Rögzítette, hogy a beszerző alapvető feladatát képezi a Hungaroring területén vagy annak igénybevételel megvalósuló események biztonságos lebonyolítása, amely lebonyolítás kiemelten kezeli a közbiztonsági, katasztrófavédelmi és közegészségügyi előírások betartását, így kiemelt az azokkal kapcsolatos előkészítési, lebonyolítási és/vagy elhárítási feladatok elvégzése. A beszerző tevékenységével a Hungaroring területére kilátogató szurkolók/vendégek részére folyamatos ellátást biztosít, működésének fenntartása ezért közérdeket érint.

E körben hivatkozott arra is, hogy a Hungaroring több mint harminc évvel ezelőtt került felépítésre, így a pálya, valamint a kapcsolódó kiszolgáló és szociális helyiségek akkor kerültek felépítésre. A mai napig ezen építés során létesített közművek, járdák és beléptető kapuk használatával kerülnek megvalósításra a rendezvények, így az évek során több millió ember által látogatott események kerültek lebonyolításra. Ennek következtében a jelentős elhasználódás folyamánként kerültek kivitelezésre a szükséges építési munkák, amely a Hungaroring területén lévő létesítményeket érintették. A kivitelezéssel sor került többek között a biztonságos beléptető-rendszer korszerűsítésére, a közlekedéshez szükséges meglévő járdák és járőfelületek felújítására, valamint a média terület és a tribünök mögötti megrongálódott út és csapadékelvezetés helyreállítására, illetve a színpad területének megújítására.

Hangsúlyozta, hogy ezen helyreállítási munkák során olyan feladatok valósultak meg sikeresen, amelyek hosszú éveken keresztül kerülnek használatra, és sok százezer/millió, a

Hungaroring területére látogató nézőt/szurkolót érintenek. Ezen munkák eredményeképpen a biztonságos be- és kiléptetés közbiztonsági és katasztrófavédelmi szempontok, míg a megvalósult felújítások kiemelkedően fontos közérdeket jelentenek az érintett személyek különösen nagy számára is tekintettel. Ezen túlmenően a kiemelkedő közérdeket támasztja alá, hogy a minőségi fejlesztések következtében az állami vagyont képező ingatlan megőrzésének időtartama és értéke is növekedett.

Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy a tárgyi szerződés nem semmis.

A kérelmezett észrevétele

16. A kérelmezett előadta, hogy az ügyben jóhiszeműen járt el, a munkát szerződészerűen teljesítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy beszerző és a kérelmezett között a vizsgált szerződés 2019. május 28. napján jött létre, ezért a kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

18. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg a kérelmezettel a vizsgált szerződést.

19. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés;”

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint: „E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

a) a minisztérium;”

A Kbt. 5. § (2) bekezdése szerint a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot

meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

- a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,
- b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy
- c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése értelmében az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező –

építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árak és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig

b) építési beruházás esetében 25 millió forint.

A 2018. évi L. törvény 73. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig 5.548.000 euró.

Az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján 5.548.000 euró 1.723.541.680 forintnak felel meg.

20. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján konkrétan azt vizsgálta, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a tárgyi vállalkozási szerződést a kérelmezettel.

21. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

22. A Döntőbizottság először a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozását vizsgálta meg. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (2) bekezdés szerinti ajánlatkérőnek minősül, mivel az ott meghatározott együttes feltételek mindegyike fennáll az alábbiak szerint.

A beszerző 2019. évi nemzeti értékhatárt meghaladó mértékű beszerzése az Innovációs és Technológiai Minisztérium, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezet 75%-ot meghaladó mértékű (100 %-os) támogatásából valósult meg, a beszerzés tárgya pedig építési beruházásnak minősülő sportlétesítmény volt.

23. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya beleillik-e a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződés a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősül, mivel a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munkák kivitelezésére és tervezésére vonatkozik.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés egyértelműen visszerthes, mivel a kérelmezett a szerződés tárgyát képező építési beruházást ellenérték fejében, a felek által kikötött 234.679.100.-Ft vállalkozói díjért valósította meg.

25. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a vizsgált szerződés 234.679.100.-Ft-os értéke meghaladta az építési beruházásra vonatkozó 2019. évi nemzeti, ugyanakkor nem érte el az erre az évre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

26. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzés megvalósítására kötött vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ezt a tényt – elismerve a jogsértés elkövetését – maga a beszerző sem vitatta.

A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

27. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva bírságot szabott ki.

28. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés

megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (234.679.100.-Ft).

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a tényt, hogy a beszerzővel szemben eddig jogsértés megállapítására, illetve bírság kiszabására nem került sor.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, illetve hogy a szerződés teljesezésbe ment. Mérlegelte továbbá, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az általa lefolytatott versenyeztetési eljárással megvalósult néhány, az egyes közbeszerzési eljárásfajták lefolytatásával együtt járó kritérium (több gazdasági szereplő felhívása ajánlattételre, értékelési szempont, kizáró okok, alkalmassági követelmények meghatározása, bontási eljárás, bírálati cselekmények).

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt.

29. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján semmis, mivel a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetek nem állnak fenn.

E körben a Döntőbizottság – a beszerző ide vonatkozó előadására is figyelemmel – az eset összes körülményét áttekintve megállapította, hogy jelen esetben a szerződés teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, mivel a tárgyi szerződés teljesítése kizárólag a beszerző szolgáltatása fejlesztését szolgálta.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett közötti fenti semmis vállalkozási szerződés tekintetében az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mivel a szerződés teljesedésbe ment.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét (234.679.100.-Ft). A Döntőbizottság továbbá e körben is figyelembe vette a beszerző által lefolytatott versenyeztetési eljárásból azt a körülményt, hogy három gazdasági szereplőt egyidejűleg felhívott, és a legalacsonyabb ajánlati árat megajánló vállalkozóval kötött szerződést.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a szerződés semmisségének jogkövetkezményeként.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 23.

***Dr. Virágh Norbert sk.
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bacsó Anita kamarai jogtanácsos, Miniszterelnökség (KRID: 120264398)
2. Hajdu Ügyvédi Iroda, Dr. Hajdu Zoltán ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Bíró Ádám Ügyvédi Iroda, Dr. Bíró Ádám ügyvéd (KRID: 18257829)
4. Innovációs és Technológiai Minisztérium (KRID: 758554313)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)